

## Taşıyanın Sınırlı Sorumluluğu (TTK m. 1186)

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 1186 çerçevesinde yayımlanan ilk Yargıtay Kararı'na *Lexpera* veri tabanından erişilmiştir. Bilindiği üzere Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 1114 hükmünü geniş yorumlamakta ve konişmento kayıtları uyarınca yükün değerinin tespit edilebilir olması nedeniyle 6762 sayılı TTK'nın 1114. maddesindeki sınırlı sorumluluğun uygulanmasının mümkün olmadığı içtihadını yerleştirmişti. 6102 sayılı TTK m. 1186'da öngörülen Özel Çekme Hakkı üzerinden taşıyanın sınırlı sorumluluğuna ilişkin verilen ilk derece mahkemesi kararı Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından herhangi bir değerlendirme yapılmadan onanmıştır. İlk derece mahkemesinin kararına konu olan uyuşmazlıkta her ne kadar sorumluluk sınırı zarar miktarının üzerinde olsa ve ilk derece mahkemesi gerçek zarara hükmetmiş olsa bile, TTK m. 1186'daki sorumluluk sınırlarının değerlendirildiği ilk derece mahkemesi kararının onanmış olması Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin bu konuda içtihat değişikliğine gideceği yolunda izlenim doğurmaktadır.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2016/529 E., 2017/3255 K. sayılı ve 31/5/2017 tarihli içtihadının ilgili kısmı şu şekildedir:

*"...raporda ödeme yapılan miktarın hasar gören emtianın fatura değerinin 2.585,64 USD, sovtaj miktarının 387,84 USD olup, zarar miktarının 2.197,80 USD olduğu belirtildiği, TTK'nın 1186.madde gereğince brüt ağırlığın her bir kilogram için e sınırlı olduğunun belirtilip davacı vekili tarafından bildirilen brüt ağırlığa göre (305 kg) karar tarihi itibariyle SDR 3.9888 TL olmakla üst sınırı 4.866,33 TL olduğu ve hasar bedelinden yüksek olduğu, bu nedenle davacının sigortalısına ödediği hasar bedelinin TTK'nın 1472. maddesi gereğince rücu edilebileceği gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir. Kararı, davalı vekili temyiz etmiştir. Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir."*